

КС РФ внес ясность в регистрацию НКО – иностранных агентов

Конституционный Суд РФ признал законной регистрацию в качестве иностранных агентов тех некоммерческих организаций, которые занимаются политической деятельностью и получают финансирование из-за рубежа.

Конституционный Суд признал, что все граждане имеют право на свободу объединения, которое закреплено в Конституции, но оно не является абсолютным и может быть ограничено в целях защиты конституционного строя и общественной безопасности.

Обязанность регистрироваться в качестве иностранного агента, по мнению КС РФ, не ставит одни НКО в неравные условия по отношению к другим. При этом в КС РФ признали несоответствующими Конституции размеры штрафов, предусмотренные ст. 19.34 КоАП РФ («Нарушение порядка деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента»). Суд обязал законодателя внести в статью изменения, позволяющие назначать штраф ниже нижнего предела.

Крымским нотариусам подготовили Порядок

Минюст России разработал Порядок замещения должности нотариуса в Республике Крым и городе Севастополе. Проект получил одобрение Федеральной нотариальной палаты.

Особенностями процедуры замещения должностей нотариусов в Крыму и Севастополе станут сокращенные сроки, а также применение тестирования в качестве формы квалификационного экзамена. Тестовые задания будут разрабатываться ФНП и утверждаться Минюстом России. Квалификационная комиссия к каждому экзамену будет составлять несколько вариантов тестов. На их выполнение предусмотрено выделять не более двух часов. Квалификационный экзамен будет считаться сданным при наличии более 60% правильных ответов.

Действие данного Порядка будет ограничено периодом, необходимым для создания нотариальных палат Республики Крым и Севастополя. Проект предусматривает сохранение общей численности нотариусов в новых субъектах на день их принятия в Российскую Федерацию.

Роспотребнадзор требует ответственности для ГМО

Для усиления ответственности за несоблюдение требований к маркировке пищевой продукции в части, касающейся сведений о том, что указанная продукция получена с применением генно-модифицированных организмов, Роспотребнадзор разработал соответствующий законопроект.

Предлагается установить специальный состав административного правонарушения, предусмотрев в нем ответственность за нарушение обязательных требований к маркировке пищевой продукции, полученной с применением ГМО или содержащей такие организмы. Данное нарушение планируется наказывать административным штрафом в размере: от 20 тыс. до 50 тыс. руб. с конфискацией предметов административного правонарушения или без таковой – для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; от 100 тыс. до 150 тыс. руб. с конфискацией предметов административного правонарушения или без таковой – для юридических лиц.

Материал подготовила **Инна Ним**, «эж-ЮРИСТ»

Все новости недели читайте на сайте **WWW.GAZETA-YURIST.RU**

ВЕРХОВНЫЙ СУД ЗА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ

Верховный Суд РФ 26 февраля 2014 года опубликовал Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. В нем закреплены основные тенденции, которые сложились при рассмотрении трудовых споров между работодателями и работниками, выполняющими свою трудовую функцию в указанных регионах.

Татьяна САМАРИНА,
к. ю. н., старший юрист,
юридическая фирма «ЮСТ»,
г. Москва

Суд решил

Верховный Суд РФ закрепил в опубликованном Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (далее – Обзор), принципиальную позицию о том, что:

– к заработной плате работника организации, расположенной в районе Крайнего Севера или приравненной к районам Крайнего Севера местности, установленной в размере МРОТ, начисляются районный коэффициент и процентная надбавка за стаж работы в данных районах и местностях;

– районный коэффициент не начисляется на средний заработок, выплачиваемый работнику за период нахождения в служебной командировке;

– районный коэффициент и процентная надбавка начисляются к заработной плате работника в зависимости от места выполнения им трудовой функции, а не от места нахождения работодателя, в штате которого состоит работник;

– работнику, заключившему трудовой договор о работе по совместительству в организации, расположенной в районах Крайнего Севера или местностях, приравненных к этим районам, оплата труда производится с учетом районных коэффициентов и процентных надбавок.

Компенсировать должны всем

Особо хотелось бы отметить нашедшую поддержку у ВС РФ практику решения вопросов о компенсации коммерческими организациями расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно.

Напомним, что ст. 325 ТК РФ содержит в себе отсылочную норму: размеры, условия и порядок таких

выплат должны устанавливаться в локальных нормативных актах, принимаемых с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций.

Однако, как показывает практика, не все работодатели воспринимают это предписание как обязанность. Поэтому самые жаркие споры возникают именно ввиду отсутствия правового регулирования на локальном уровне.

За последние годы сложилась устойчивая практика признания судами того, что лишать работника коммерческой организации права на такую компенсацию незаконно, поскольку гарантия должна распространяться на всех работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, ограничение в правах лиц, принадлежащих к одной категории, не имеет объективного и разумного оправдания, следовательно, различное обращение с лицами, находящимися в одинаковых и сходных ситуациях, недопустимо.

Распространение действия указанной обязанности на всех работодателей вне зависимости от источников финансирования их деятельности берет свое начало в основных принципах правового регулирования в сфере труда, включая равенство прав и обязанностей работодателей по обеспечению основополагающих прав работников, в частности права на отдых и на охрану здоровья.

В Обзоре отмечено, что при отсутствии нормативных правовых актов и локальных нормативных актов следует руководствоваться нормами, регулирующими сходные отношения, то есть, например, ст. 325 ТК РФ и Правилами компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к



Районный коэффициент и процентная надбавка начисляются в зависимости от места выполнения трудовой функции, а не от места нахождения работодателя

ним местностям, и членов их семей, утв. Постановлением Правительства РФ от 12.06.2008 № 455.

На практике нередки случаи, когда размеры компенсаций ниже, чем установленные для работников бюджетной сферы.

При возникновении спора суды исходят из того, что такие различия должны быть оправданы, обоснованы и соразмерны конституционно значимым целям. В частности, при определении размера, условий и порядка предоставления компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно работодатель должен гарантировать работнику возможность выехать за пределы районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей для отдыха и оздоровления. В противном случае суды приходят к выводу, что цель введения нормы о компенсациях как дополнительной гарантии не достигнута, а значит, действия работодателя нарушают права и законные интересы работников.

Как следует из многочисленных судебных актов, принятых за последние годы, размеры и условия компенсаций расходов работников частных компаний не могут быть ниже (хуже), чем у работников организаций, финансируемых из федерального или регионального бюджета.

Необоснованными признаются и доводы предприятий об их ограниченных финансовых возможностях.

В свою очередь, в Обзоре подчеркивается, что обязанность компенсировать соответствующие расходы возникает у работодателя только при условии предоставле-

ния работнику оплачиваемого ежегодного отпуска. При нахождении сотрудника в каком-либо другом виде отпуска (например, по уходу за ребенком, без сохранения заработной платы и т. д.) оплата стоимости проезда к месту отдыха и обратно Трудовым кодексом РФ не предусмотрена, и, следовательно, требовать ее от работодателя работник не вправе.

Вместе с тем ВС РФ отмечает и практику тех судов, которые удовлетворяли такие требования, если в ряде нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ или органов местного самоуправления установлены соответствующие дополнительные гарантии (по материалам обобщения судебной практики Верховного суда Республики Коми, Архангельского областного суда). В связи с этим такой подход к разрешению вопроса о праве на компенсацию ВС РФ расценил как правильный.

Билет в один конец

Полезным становится и снятие имевшей место на практике неоднозначности при решении вопроса о том, компенсируются ли расходы стоимости на оплату проезда к месту проведения отпуска и обратно работнику, который находится в отпуске с последующим увольнением (ст. 127 ТК РФ). Верховный Суд РФ дает положительный ответ на этот вопрос.

Высшая судебная инстанция исходит из того, что трудовое законодательство связывает оплату стоимости проезда с самим фактом предоставления и использования ежегодного оплачиваемого отпуска и

не устанавливает ограничения в части обязательного возвращения работника в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местностей в период ежегодного оплачиваемого отпуска, поэтому считает обоснованным удовлетворение требований работников о взыскании стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно.

Если работник в период отпуска не выезжал из местности, приравненной к районам Крайнего Севера, то он не вправе рассчитывать на компенсацию расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, в том числе и на членов своей семьи, поскольку право члена семьи работника производно от права самого работника.

В завершение следует отметить, что по своему предназначению компенсация работнику расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно – мера, обеспечивающая ему возможность провести отпуск за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а значит, способствующая оздоровлению и восстановлению работоспособности. Поэтому суды приходят к выводу о том, что она гарантирует работнику определенное качество жизни, создает предпосылки для плодотворной деятельности, повышения производительности труда, что сказывается на процессе эффективного использования производственных и технических ресурсов. Следовательно, по мнению судов, в подобных компенсациях должен быть заинтересован и работодатель. ➤

ОЧЕРЕДНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИИ

Постановление Правительства РФ от 20.02.2014 № 130 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 861» вступило в силу 25 марта 2014 года. Изменения коснулись вопросов восстановления (переоформления) документов о технологическом присоединении к электрическим сетям, а также первоначального составления документов о технологическом присоединении.

Постановление № 130 дополнило Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), разделом VIII, устанавливающим порядок взаимодействия сетевой организации и потребителя.

После вступления в силу изменений восстановление (переоформление) документов о технологическом присоединении может быть осуществлено на основании заявления потребителя.

По общему правилу сетевая организация не позднее семи дней со дня получения за-

явления о переоформлении документов выдает обратившемуся лицу эти переоформленные документы. Срок восстановления документов о технологическом присоединении, за исключением технических условий, не может превышать 15 дней, срок восстановления технических условий – 10 дней, а в случае если технические условия подле-

жат согласованию с субъектом оперативно-диспетчерского управления – 25 дней.

Следует обратить внимание на то, что услуга по восстановлению (переоформлению) документов является возмездной: лицо, обратившееся за восстановлением

(переоформлением) документов, обязано компенсировать сетевой организации соответствующие затраты. При этом размер затрат не может превышать 1000 руб.

Постановление № 130 также дополнило Правила разделом IX «Порядок проведения проверки выполнения заявителем и сетевой организацией технических условий, которым устанавливается порядок уведомления сетевой организации о выполнении технических условий, сроки и процедура осуществления проверки выполнения технических условий». Проверке подлежат технические решения, параметры оборудования (устройств) и проведенные мероприятия по технологическому присоединению на предмет соответствия

явленных нарушений, подлежащих выполнению.

Кроме того, Постановление № 130 установило типовые формы документов, составляемых в процессе осуществления технологического присоединения: акта осмотра (обследования) электроустановки и акта о выполнении технических условий, акта об осуществлении технологического присоединения, акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Постановление № 130 устранило ранее существовавшие пробелы законодательства и сделало процедуру технологического присоединения более прозрачной как для потребителя, так и для сетевой организации. Четкая регламентация технических вопросов проверки выполнения технических условий может положительно отразиться на качестве и надежности энергоснабжения потребителей.

Документ

Ольга Суханова,
юрист Группы по проектам в ТЭК,
юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва